

Определение содержит обоснование невозможности проведения экспертизы до возбуждения уголовного дела

Верховный суд. Надзорное определение от 27.09.2006

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 27 сентября 2006 года

Дело N 32-Д06-39

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кочина В.В.,

судей Микрюкова В.В.,

Кольшницына А.С.

рассмотрела в судебном заседании от 27 сентября 2006 года надзорную жалобу адвоката Шушкова В.А. на приговор Воскресенского районного суда Саратовской области от 25 февраля 2005 года, которым К.М., 23 июля 1964 года рождения, уроженец с. Биктемировка Воскресенского района Саратовской области, несудимый, осужден по ст. 111 ч. 4 УК РФ на 7 лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 14 апреля 2005 года приговор оставлен без изменения. Постановлением президиума Саратовского областного суда от 21 ноября 2005 г. приговор и кассационное определение оставлены без изменения. Заслушав доклад судьи Кочина В.В., мнение прокурора Крайниковой М.И. об удовлетворении надзорной жалобы, Судебная коллегия

установила:

К.М. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни потерпевшей К., повлекшего по неосторожности ее смерть. Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

29 августа 2004 года примерно в 21 час в квартире N 1 дома N 9, расположенного по ул. Перспективная в с. Ново-Алексеевка Воскресенского района Саратовской области, К.М., находясь в состоянии алкогольного опьянения, умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, на почве личных неприязненных отношений, нанес К. 6 ударов по различным частям головы. От полученных телесных повреждений К. скончалась 30 августа 2004 года.

В надзорной жалобе адвоката Шушкова В.А. содержатся доводы о незаконности проведения судебно-медицинской экспертизы до возбуждения уголовного дела и необоснованности использования акта экспертизы для доказывания вины осужденного, поставлен вопрос об отмене приговора и последующих решений. Проверив доводы надзорной жалобы адвоката по материалам уголовного дела, Судебная коллегия находит их основанными на законе и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 156 УПК РФ производство предварительного следствия возможно лишь после возбуждения уголовного дела.

Из материалов дела следует, что уголовное дело в отношении К.М. возбуждено 14 октября 2004 года.

Постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы трупа К.М. (л.д. 15 - 16) вынесено следователем 30 августа 2004 года. Согласно заключению эксперта (л.д. 23 - 27), на которое суд сослался, как на доказательство вины К.М., экспертиза проводилась с 31 августа по 1 октября 2004 года, то есть до возбуждения уголовного дела. Ссылки на ст. 146 ч. 4 УПК РФ являются ошибочными, поскольку в соответствии с указанной статьей к неотложным следственным действиям относится лишь вынесение постановления о назначении судебной экспертизы, а не ее проведение.

На основании ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований закона, являются недопустимыми и не могут быть положены в основу обвинения и использоваться для доказывания любого из обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ. При таких данных и в силу требований ст. 379 УПК РФ обвинительный приговор, постановленный в отношении К.М. и все последующие судебные решения нельзя признать законными и обоснованными, они подлежат отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Руководствуясь ст. ст. 408, 409 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Воскресенского районного суда Саратовской области от 25 февраля 2005 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 14 апреля 2005 года, постановление президиума Саратовского областного суда от 21 ноября 2005 года в отношении К.М. отменить, дело направить на новое рассмотрение в Воскресенский районный суд Саратовской области. Мэру пресечения К.М. избрать содержание под стражей до 27 декабря 2006 года.

Председательствующий
В.В.КОЧИН

Судьи
В.В.МИКРЮКОВ
А.С.КОЛЬШНИЦЫН